

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU		
Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: Nacrt Odluke o izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Krka		
Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 45 dana odnosno od 31. srpnja - 15. rujna 2025. godine.		
Naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt	Datum zaprimanja	Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu odluka, drugog propisa ili akta
Darinka Brusić	15. rujna 2025.	Ulažem prigovor na planirano povećanje cijene obvezne minimalne javne usluge sakupljanja komunalnog otpada za 30%. Smatram da obrazloženje koje je dostavljeno nije dovoljno jasno niti argumentirano, iz sljedećih razloga: 1. Nedostatak transparentnog izračuna – nije prikazano na koji način je utvrđeno da je nužno upravo povećanje od 30%. U obrazloženju nema priloženih financijskih podataka, izvješća ili kalkulacija na temelju kojih bi se mogla provjeriti opravdanost predloženog povećanja. 2. Općenito navođenje troškova – u obrazloženju se spominje porast troškova održavanja, zbrinjavanja otpada, plaća i uvođenje odlagališne takse, ali bez konkretnih brojeva pokazatelja i bez usporedbe s dosadašnjim troškovima poslovanja 3. Načelo razmjernosti i opravdanosti – budući da se radi o javnoj usluzi od općeg interesa, svako povećanje cijena mora biti razmjerno, opravdano i transparentno. U ovom slučaju izostaje jasno obrazloženje zbog čega je upravo povećanje od 30% nužno i utemeljeno. Slijedom navedenog, tražim da se prije donošenja odluke o povećanju cijene javno objavi detaljna analiza troškova poslovanja, s jasnim obrazloženjem zbog čega je predloženo upravo povećanje od 30%, a ne neki drugi iznos. Do tada smatram da nema dovoljno opravdanih razloga za prihvaćanje ovakvog prijedloga.

		Nadalje, s obzirom da nisu objavljeni egzaktni podaci na temelju kojih se izračunava povećanje cijena, smatram da je e-savjetovanje provedeno samo formalno, te da je povrijeđeno pravo građana na sudjelovanje u odlučivanju i prekršena je obveza iz čl. 11 Zakona o pravu na pristup informacijama. Stoga zahtijevam: - da se cijeli postupak donošenja odluke o povećanju cijene obvezne minimalne javne usluge vrati na početak uz obvezno provođenje e-savjetovanja sukladno zakonu, - da se u e-savjetovanje uključe detaljni podaci o strukturi troškova i analizi koji opravdavaju prijedlog povećanja	
		Očitovanje na zaprimljene primjedbe i prijedloge	-
		Prijedlog nije prihvaćen. <i>Savjetovanje s javnošću provedeno je sukladno članku 11. stavku 2. Zakona o pravu na pristup informacija (Narodne novine broj 25/13, 85/15, 69/22), kojim je propisano da jedinice lokalne samouprave savjetovanje s javnošću provode objavom nacrt propisa, općeg akta ili drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa, akta ili drugog dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.</i>	-
Dubravka Dijanić	15. rujna 2025.	Člankom 1. Odluke određeno je poskupljenje obvezne minimalne javne usluge i to za 30%. Za isto nedostaje obrazloženje odnosno izračun koji bi potvrdio opravdanost povećanja cijene. U popratnom tekstu navodi se samo da je izmjena Odluke odnosno poskupljenje "nužno zbog povećanih troškova poslovanja Ponikve eko otok Krk d.o.o.", a navedena tvrdnja nije doslovno ničim argumentirana, odnosno nedostaje potkrjepa u vidu prikaza financijskog izračuna koji uključuje popis troškova te broj korisnika po kategorijama temeljem kojega je izračunata navedena cijena. Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, cijena javne usluge plaća se radi pokrića troškova pružanja javne usluge, a davatelj javne usluge dužan je iz prihoda od naplate cijene javne usluge financirati samo troškove čija svrha je pružanje javne usluge. Cijena javne usluge se NE plaća za ostale, odnosno za sve troškove trgovačkog društva koje je ujedno i davatelj javne usluge, kao ni za troškove koji ne postoje.	-

		Korisnicima javne usluge Ponikve eko otok Krk d.o.o. već godinama se suprotno zakonu u cijeni javne usluge naplaćuju svi troškovi poslovanja Ponikve eko otok Krk d.o.o. pa tako i oni čija svrha nije pružanje javne usluge, a ovom Odlukom planira se i dodatni udar na korisnike neutemeljenim povećanjem cijene. S obzirom da se članak 1. ne može niti razmatrati bez podloge u točnim podacima o troškovima javne usluge i načinu njihove raspodjele na korisnike tj. izračunu cijene, te s obzirom da za izmjenu cijene obvezne minimalne javne usluge nedostaje prihvatljivo obrazloženje koje sadrži naprijed navedeno, molim objavu izračuna cijene javne usluge odnosno iznose (specificirano) troškova javne usluge davatelja javne usluge Ponikve eko otok Krk d.o.o. te podatke o broju i kategorijama korisnika a iz kojih podataka bi bilo vidljivo da je ovakvo povećanje cijena zaista nužno i opravdano, da su predložene cijene ispravno izračunate, te da će se planiranim prihodima od naplate javne usluge financirati samo navedeni troškovi javne usluge sukladno zakonu. Autor (nepoznati službenik JUO Grada Krka, Odsjeka za opće, pravne i kadrovske poslove) navodeći tvrdnju o "nužnosti poskupljenja zbog povećanih troškova" te iznosa cijena koje je formirao i koje predlaže ovom Odlukom, valjda nije to izmislio nego stoji iza svojih riječi te raspolaže prikazom tih troškova i izračunom cijena (kako je inače izračunao cijenu?!), pa predlažem da se isto i priloži ovoj Odluci odnosno savjetovanju ili da se isto objavi u odgovoru na ovaj prijedlog, sukladno obvezama izvršnog tijela JLS iz članka 64. stavka 4. Zakona o gospodarenju otpadom. 2.) Predlažem produljenje roka trajanja savjetovanja s obzirom na činjenicu da se povećanje cijene javne usluge od čak 30% uopće ne može razmatrati bez potkrijepe i obrazloženja u konkretnim financijskim podacima i izračunu tj. samo uz nekakav paušalni i neutemeljeni navod da je ono nužno zbog povećanih troškova poslovanja. Cijena javne usluge se sukladno zakonu ne temelji na paušalnim navodima o nužnosti povećanja niti na željama uprave da mu korisnici javne usluge pokrivaju sve troškove poslovanja pa i više od toga, nego na izračunu troškova isključivo pružanja javne usluge, te je iz tog razloga potrebno dopuniti materijal savjetovanja transparentnim prikazom troškova javne usluge i produljiti rok savjetovanja nakon što se izračun priloži materijalu savjetovanja, kako bi javnost imala temelj za razmatranje nacrta Odluke i dostavu svojih primjedbi. Ovako, savjetovanje s javnošću suprotno Zakonu o pravu na pristup informacijama nažalost ne ispunjava svrhu provođenja jer je iz dostupnog materijala nemoguće odrediti opravdanost i zakonitost izmjene cijene javne usluge, pa je tako javnosti nemoguće razmatrati i očitovati se o konkretnim iznosima predloženih cijena. 3.) Iz navoda u popratnom tekstu o "povećanim troškovima poslovanja" a koje bi trebalo predstavljati obrazloženje, i koje troškove se ovom Odlukom planira prebaciti na leđa korisnika javne usluge, te iz prijedloga povećanja cijena za čak 30%, proizlazi da Ponikve eko otok Krk d.o.o. nema namjeru prvo
--	--	--

		srezati svoje nepotrebne troškove, nego ih planira možda još i povećati a to razbacivanje bi trebali platiti korisnici javne usluge. Molim pojašnjenje i odgovor potkrijepljen financijskim podacima i projekcijama koje sve konkretno svoje troškove poslovanja je Ponikve eko otok Krk d.o.o. ukinula i srezala prije konstatacije o nužnom poskupljenju javne usluge jer to nije vidljivo iz materijala, a da je priložen izračun troškova i cijena isto bi bilo razvidno. Ukoliko bi tako bilo jednostavnije, molim objavu istog u materijalu savjetovanja. Iz navedenog bi ujedno bilo vidljivo je li ispunjena obveza izvršnog tijela JLS iz čl. 64. st. 4. Zakona o gospodarenju otpadom. 4.) Člankom 2. mijenja se čl. 24. st. 4. Odluke, te se navodi da se tom odredbom "utvrđuju kriteriji za umanjenje cijene javne usluge" no u nastavku nema kriterija za umanjenje cijene, nego je samo naveden popis nekih djelatnosti i pripadajuće niže cijene ovisno o broju zaposlenih. Navedeno je suprotno Zakonu o gospodarenju otpadom, jer sukladno članku 73. Zakona kriteriji za umanjenje cijene moraju poticati korisnika da odvojeno predaje otpad, a predložena odredba Odluke ne potiče popisane korisnike na odvajanje otpada nego im unaprijed određuje povlaštenu, nižu cijenu samo temeljem djelatnosti i broja zaposlenih, odvajali oni otpad ili ne. Također predložena odredba diskriminira kućanstva i sve ostale djelatnosti, jer za njih nema niti mogućnosti popusta iz čega proizlazi da nije riječ o kriteriju nego o selektivnim pogodnostima. Isto tako broj zaposlenih uopće ne može biti "kriterij" za umanjenje cijene obvezne minimalne javne usluge koja predstavlja fiksni dio cijene javne usluge jer, sukladno Zakonu, ukupni iznos cijene javne usluge koji će pojedini korisnik plaćati ovisi o količini otpada koji je predavao - a cijena za količinu predanog otpada se određuje Cjenikom javne usluge a ne Odlukom JLS i zakonom nije dopušteno cijenu određivati po površini nekretnine, broju članova kućanstva ili zaposlenih i sl. Predlažem ovu odredbu izmijeniti tako da bude sukladna Zakonu, odnosno da se odrede kriteriji za umanjenje cijene koji će korisnike poticati na odvajanje otpada, s obzirom da su ovakvi "popusti" suprotni važećim propisima. 5.) Važeća Odluka i u dijelovima koji nisu predmet ovih izmjena nije sukladna Zakonu o gospodarenju otpadom, pa predlažem da se Odluka uskladi sa Zakonom donošenjem i svih drugih potrebnih izmjena i usklađenja, kako bi ovaj akt Grada Krka konačno bio sukladan zakonu. Kako se javno savjetovanje provodi za izmjenu Odluke, te su predmet ovog savjetovanja samo izmijenjene odredbe Odluke, nije sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama ovdje navoditi nezakonite odredbe Odluke a koje nisu predmet ovog savjetovanja, pa predlažem sveobuhvatniju izmjenu Odluke radi usklađivanja sa Zakonom o gospodarenju otpadom. 6.) Prema dosadašnjoj praksi i informacijama, autori nacrtu odluke, obrazloženja i očitovanja Grada Krka na primjedbe građana u savjetovanjima za Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja kom. otpada nisu bili službenici Grada Krka nego su osobe koje posredno ili neposredno financira
--	--	--

		Ponikve eko otok Krk d.o.o. kao i sam direktor davatelja javne usluge a čiji bi se rad upravo trebao regulirati ovom odlukom u interesu stanovnika Grada Krka. S obzirom da se radilo o sukobu interesa i proizlazilo da upravna tijela Grada Krka ne izvršavaju svoju svrhu i zadaće određene Ustavom, zakonom, Statutom i ustrojem JUO a to je obavljanje poslova kojima se neposredno ostvaruju potrebe i prava građana, molim i predlažem da Grad Krk ne dopusti da se, zbog jednostranog interesa Ponikve eko otok Krk d.o.o. koja ne posluje sukladno zakonu, stanovnici i pravne osobe s područja Grada Krka nastave oštećivati. Podsjećam na dužnosti i obveze izvršnog tijela JLS propisane Zakonom o gospodarenju otpadom. 7.) Vezano za predmetni nacrt Odluke, od Ponikve eko otok Krk d.o.o. dostavljen mi je u drugom postupku umjesto traženog prikaza izračuna/kalkulacije predložene cijene obvezne minimalne javne usluge, dokument nazvan "Obrazloženje o potrebi izmjene odluka" a iz kojeg je već vidljivo da je u cijenu OMJU koja se određuje ovim nacrtom Odluke, suprotno zakonu uračunat i trošak preuzimanja i odlaganja miješanog komunalnog otpada na Marišćinu. Naime, strukturu cijene javne usluge sukladno Zakonu čine dva elementa: cijena OMJU i cijena za količinu predanog MKO. Međutim, ovim nacrtom su troškovi za preuzimanje i zbrinjavanje MKO uračunati u OMJU, pa se postavlja pitanje što onda čini troškove Ponikve eko otok Krk za varijabilni dio, odnosno za dio cijene koji se plaća za preuzimanje MKO?! Ovako formirana cijena OMJU koja uključuje i zbrinjavanje MKO nije sukladna zakonu i predlažem da se navedeno izmijeni, odnosno da se iz cijene OMJU izbace svi troškovi koji nisu sukladni zakonu. 8.) Nacrtom Odluke, kao i do sad, cijena javne usluge i dalje će biti suprotna čl. 75. st. 5. Zakona o gospodarenju otpadom, jer fiksni dio računa korisnika (za OMJU) čini preko 90% ukupne cijene javne usluge. Predlažem da se navedena cijena OMJU izmijeni kako bi bila sukladna zakonu. 9.) Molim da sve moje primjedbe i prijedloge objavite u Izvješću o provedenom savjetovanju bez kraćenja ili modificiranja, uz objavu mog imena i prezimena. 10.) Molim konkretna očitovanja na sve primjedbe i prijedloge i to od strane službenika JUO kao navedenog nositelja izrade akta, a ne od strane direktora ili pravnika Ponikve eko otok Krk d.o.o. s obzirom da bi navedeno predstavljalo sukob interesa, te upravo zbog takve dosadašnje prakse Grad Krk nema Odluku sukladnu zakonu a stanovnici već godinama plaćaju neopravdanu cijenu javne usluge.	
		<i>Očitovanje na zaprimljene primjedbe i prijedloge</i>	-

		ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 1. <i>Prijedlog br. 1. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i> <i>Člankom 22. stavcima 4. i 5. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Krka (Službene novine PGŽ br. 3/22 i 24/23) propisano je da cijena obvezne minimalne javne usluge uključuje troškove obavljanja sljedećih usluga: sakupljanje i odvoz miješanog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika; sakupljanje i odvoz biorazgradivog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika; sakupljanje i odvoz reciklabilnog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika; sakupljanje i odvoz glomaznog (krupnog) komunalnog otpada jednom godišnje (samo za korisnike kategorije kućanstvo) s obračunskog mjesta korisnika; obrada glomaznog otpada, reciklabilnog i biorazgradivog komunalnog otpada u vlastitim građevinama za gospodarenje otpadom; preuzimanje komunalnog otpada u reciklažnim dvorištima i u izdvojenim spremnicima za odvojeno sakupljanje otpada. Navedene usluge obuhvaćaju materijalne troškove (osnovni i uredski materijal, električnu energiju, gorivo, mazivo, sitni inventar, auto gume i slično), troškove usluga (poštarine, telekomunikacije, tekuće održavanje, najam prostora i opreme, režijski troškovi, financijski rashodi, premije osiguranja, registracija i tehnički pregled i slično) nematerijalne troškove (prijevoz radnika, topli obrok i nagrade, otpremnine, pomoći), troškove plaća radnika, troškove amortizacije, troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje i obradu otpada te troškove vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja.</i> <i>Slijedom navedenog, prilikom izračuna cijene obvezne minimalne javne usluge u obzir su uzeti prethodno navedeni troškovi.</i> <i>Nadalje, važeća cijena obvezne minimalne javne usluge primjenjuje se od svibnja 2022. godine, s time da je od tada došlo do značajnog povećanja troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada u CGO Mariščina; kao i troškova zbrinjavanja glomaznog otpada, za koji više ne postoji mogućnost zbrinjavanja na Odlagalištu Treskavac, već se predmetna usluga ugovora putem javne nabave. Uzevši u obzir prethodno navedeno povećanje troškova, kao i činjenicu da je od donošenja trenutno važeće cijene zabilježena stopa inflacije od 23,9%, što je utjecalo i na povećanje ostalih troškova davatelja javne usluge, neminovno je da se, kao posljedica istoga, nameće i povećanje cijena davatelja javne usluge.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 2. <i>Prijedlog br. 2. nije prihvaćen. Javno savjetovanje provodilo se u razdoblju od 31. srpnja do 15. rujna 2025. godine, koje razdoblje je duže od zakonom predviđenog roka od minimalno 30 dana.</i>
--	--	---

		ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 3. <i>Prijedlog br. 3. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i> <i>Temeljem izvršene analize u rad društva zaključeno je kako ne postoji mogućnost optimizacije poslovanja društva koja bi utjecala na smanjenje redovnih troškova poslovanja, a da se pritom ne naruši komunalni standard. Svako narušavanje komunalnog standarda utjecalo bi na povećanje miješanog komunalnog otpada, a posljedično i na povećane troškove zbrinjavanja istog.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 4. <i>Prijedlog br. 4. nije prihvaćen. Kriteriji za umanjenje cijene javne usluge utvrđeni su temeljem procijenjene sposobnosti korisnika koji nisu kućanstvo da proizvode miješani komunalni otpad i intenzitetu opterećenja sustava sakupljanja komunalnog otpada. Prema tome, uzeto je u obzir da obrtničko uslužne radnje, uredski prostori, objekti za predškolski i školski sustav i obrazovanje , objekti kulture i zdravstvene ustanove u svojoj djelatnosti većim djelom proizvode reciklabilni otpad. Osim toga, isti zbog svoje specifičnosti zahtijevaju smanjenu dinamiku sakupljanja otpada te time stvaraju manji pritisak na sustav gospodarenja otpadom.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 5. <i>Prijedlog br. 5. nije prihvaćen iz razloga što isti ne sadrži konkretan prijedlog izmjena pojedinih odredba Odluke, već se paušalno navodi da Odluka nije sukladna Zakonu.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 6. <i>Prijedlog br. 6. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 7. <i>Prijedlog br. 7. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i>	
--	--	---	--

		<i>Člankom 80. Zakona o gospodarenju otpadom (NN br. 84/21, 142/23, dalje u tekstu: Zakon) propisano je da davatelj javne usluge od cijene naplate javne usluge financira troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, troškove prijevoza otpada, troškove obrade miješanog komunalnog otpada i biootpada, troškove koji su nastali radom reciklažnog dvorišta i mobilnog reciklažnog dvorišta zaprimanjem bez naknade otpada nastalog u kućanstvu na području jedinice lokalne samouprave za koje je uspostavljeno reciklažno dvorište, troškove prijevoza i obrade glomaznog otpada koji se prikuplja u okviru javne usluge i troškove vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja u svezi s javnom uslugom.</i> <i>Nadalje, člankom 75. stavkom 2. Zakona propisano je da cijenu javne usluge čini cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i cijena obvezne minimalne javne usluge; dok je stavkom 5. isto članka propisano da omjer cijene za količinu predanog miješanog otpada i cijene obvezne minimalne javne usluge u cijeni javne usluge mora biti odmjeran na način koji će osigurati obavljanje javne usluge na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, javnost rada i onečišćivač plaća, kako bi se poticalo odvojeno sakupljanje otpada.</i> <i>Također, člankom 76. stavkom 1. Zakona propisano je da je obvezna minimalna javna usluga iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.</i> <i>Prema tome, iz zakonskih odredbi ne proizlazi od kojih se točno troškova formira cijena obvezne minimalne javne usluge, odnosno cijena usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada; već je isključivo propisano koji troškovi čine ukupnu cijenu javne usluge, kao i da se isti u određenom omjeru pokrivaju iz cijene obvezne minimalne javne usluge te iz cijene usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 8. <i>Prijedlog br. 8. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 9. <i>Prijedlog br. 9. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i> ODGOVOR NA PRIJEDLOG BR. 10.
--	--	---

		<i>Prijedlog br. 10. je razmotren. Budući da u istome nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe Odluke, o prijedlogu nije posebno odlučeno.</i>	
--	--	---	--

KLASA: 013-03/25-01/14
 URBROJ: 2170-09-03/1-25-6
 Krk, 26. rujna 2025.

v.d. Pročelnika
Radmila Živanović Čop, dipl. iur.