



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA



GRAD KRK
GRADONAČELNIK

Krk, 11. listopada 2016.

- Gradsko vijeće Grada Krka***
- ***n/p predsjedniku Gradskog vijeća***
 - ***članovima Gradskog vijeća***

*Na temelju članka 48. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj: 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12 i 19/13-pročišćeni tekst), prosljeđujem Gradskom vijeću Grada Krka na razmatranje i usvajanje: **informacija o zaprimanju presude Vrhovnog suda RH u predmetu isplate naknade za nacionalizirano zemljište (Sintich Ezio, Sintich Lucijan i dr.).***

GRADONAČELNIK
Darijo Vasilić, prof.v.r.

REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD KRK
Gradonačelnik

Klasa: 944-07/16-01/
Ur. broj: 2142/01-02/1-16-1
Krk, 10. listopada 2016.

Gradonačelnik Grada Krka, na sjednici Kolegija gradonačelnika održanoj 10. listopada 2016. godine, na temelju obavijesti Odsjeka za opće pravne i kadrovske poslove, donio je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Prima se na znanje obavijest o zaprimanju presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj. Rev 2214/12-3 od 2. prosinca 2015. godine, kojom je prihvaćena revizija Grada Krka, te je preinačena presuda Županijskog suda u Rijeci broj: P-10/09-12 od 1. ožujka 2012. godine, na način da se poništavaju rješenja Ministarstva pravosuđa RH od 7. travnja 2009. godine i Ureda državne uprave u PGŽ, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i imovinsko pravne poslove, Ispostava Krk od 5. rujna 2006. godine kojim rješenjem je određena naknada za nacionalizirano zemljište (z.č. 645/1 površine 491 m² i z.č. 645/3 površine 15 m², obje k.o. Krk) oduzeto rješenjem Odjela za financije bivše Općine Krk od 21. studenog 1963. godine, radi izgradnje puta na predjelu Dražica u gradu Krku, nasljednicima pok. Antona Sintića i to: Sintich Eziu, Sintich Lucijanu, Sintich Sergiu, Sintich Silvani i Sintich Liliani u iznosu od 392.800,00 kuna, sa kamatama na navedeni iznos koje teku od dana donošenja rješenja o određivanju naknade do isplate.
2. Nalaže se Odsjeku za opće pravne i kadrovske poslove da u roku od 15 dana računajući od dana donošenja ovog zaključka pokrene odgovarajuće postupke radi povrata iznosa koji je Grad Krk isplatio na ime naknade za predmetno zemljište kao i na ime troškova postupka, a na temelju tada pravomoćnog i ovršnog rješenja Ureda državne uprave u PGŽ, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i imovinsko pravne poslove, Ispostava Krk, navedeno u točki 1. ovog zaključka.

3. Informacija o primitku presude Vrhovnog suda RH navedene u točki 1. ovog zaključka proslijedit će se na znanje Gradskom vijeću Grada Krka.

DOSTAVITI:

1. Gradsko vijeće
2. Odsjek za opće pravne i kadrovske poslove
3. Evidencija
4. Pismohrana

GRADONAČELNIK
Darijo Vasilić



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI

30-09-2015

P-10/09

Broj: Rev 2214/12-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari tužitelja Grad Krk, kojeg zastupa punomoćnik Milan Muslin, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za građansko pravo, Zagreb, Dežmanova br. 6., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Ezia Sintich, 2. Luciana Sintich, 3. Sergia Sintich, 4. Silvana Sintich i Liliane Sintich, koje zastupaju punomoćnici Želimir Brzović i Jasna Trinajstić Krause, odvjetnici u Krku, radi poništenja rješenja Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za građansko pravo, Klasa: UP/II-942-01/06-01/1064, Ur. Broj: 514-04-02-03/7-09-2 od 7. travnja 2009., te rješenja Ureda državne uprave Primorsko-goranske županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Krk, Klasa: UP/I-942-05/05-01/11MS, Ur. Broj: 2170-83-01-06-9 od 5. rujna 2006., odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Rijeci, broj P - 10/09-12 od 1. ožujka 2012., u sjednici održanoj 2. prosinca 2015.,

presudio je:

Prihvaća se revizija tužitelja, preinačuje se presuda Županijskog suda u Rijeci broj P 10/09-12 od 1. ožujka 2012. i sudi:

Tužba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za građansko pravo, Klasa: UP/II-942-01/06-01/1064, Ur. Broj: 514-04-02-03/7-09-2 od 7. travnja 2009. i rješenje Ureda državne uprave Primorsko-goranske županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Krk, Klasa: UP/I-942-05/05-01/11MS, Ur. Broj: 2170-83-01-06-9 od 5. rujna 2006. i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Presudom Županijskog suda u Rijeci broj P - 10/09-12 od 1. ožujka 2012. odbijena je tužba tužitelja sa zahtjevom da se poništi rješenje Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za građansko pravo, Klasa: UP/II-942-01/06-01/1064, Ur. Broj: 514-04-02-

03/7-09-2 od 7. travnja 2009., te rješenje Ureda državne uprave Primorsko-goranske županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Krk, Klasa: UP/I-942-05/05-01/11MS, Ur. Broj: 2170-83-01-06-9 od 5. rujna 2006. Odlukom o troškovima postupka određeno je da svaka strana snosi svoje troškove.

Protiv navedene presude reviziju je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da revizijski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje.

Tuženik, kao i zainteresirane osobe u postupku se odgovorile na reviziju s prijedlogom da se ista odbije kao neosnovana.

Revizija je osnovana.

Pobijana odluka je ispitana shodno odredbi čl. 392 a st. 1. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP, u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

U konkretnom slučaju rješenjem Ureda državne uprave Primorsko-goranske županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Krk, Klasa: UP/I-942-05/05-01/11MS, Ur. Broj: 2170-83-01-06-9 od 5. rujna 2006. utvrđeno je da je pravomoćnim rješenjem Odjela za financije Općine Krk broj 03-3491/1-1963 od 21. studenoga 1963. oduzeto iz posjeda Antona Sintić iz Krka nacionalizirano neizgrađeno građevinsko zemljište radi izgradnje puta prema predjelu „Dražica“ u Gradu Krku. Tako je Grad Krk, kao preuzimatelj nekretnina, pokretnina i financijskih sredstava, te prava i obveza prijašnje Općine Krk, obvezan isplatiti nasljednicima prijašnjeg vlasnika naknadu za deposedirano građevinsko zemljište u ukupnom iznosu od 392.800,00 kuna, kao i zatezne kamate na ovaj iznos od donošenja rješenja do isplate. Povodom žalbe Grada Krka drugostupanjsko tijelo odbilo je žalbu izjavljenu protiv citiranog rješenja kao neosnovanu.

Riječ je o zemljištu koje je nacionalizirano temeljem Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta (Sl. l. br. 52/58 – u daljnjem tekstu: Zakon o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta), te koje je i deposedirano iz posjeda prijašnjih vlasnika istim zakonskim osnovom. Međutim, nakon donošenja rješenja o deposedaciji nije isplaćena naknada čiji je obveznik bila tadašnja Općina Krk. Pobijanom presudom odbijena je tužba na poništenje ovih rješenja primjenom odredbe čl. 46. Zakona o izvlaštenju („Narodne novine“ br. 9/94, 35/94, 112/00, 114/01 i 79/06 – u daljnjem tekstu: ZI). Naime, prema odredbi čl. 46. ZI-a, odredbe ovog Zakona primjenjuju se na započete postupke eksproprijacije u kojima nije, do stupanja na snagu ovog Zakona, donijeto konačno rješenje i postupke određivanja naknade u kojima nije donijeta pravomoćna odluka ili ako ta rješenja, odnosno odluke budu poništene ili ukinute.

U konkretnom slučaju zemljištu je nacionalizirano temeljem Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta. U primjeni ovog Zakona postupak za određivanje naknade za nacionalizirano građevinsko zemljište provodio se po odredbama čl. 59-62. ovog Zakona, čl. 44-48. Uredbe o postupku za provođenje nacionalizacije najamnih zgrada i građevinskog zemljišta (Sl. l. br. 4/59 i 53760) te Uredbi o sredstvima i načinu isplaćivanja naknade za nacionalizirane najamne zgrade i građevinsko zemljište (Sl. l. br. 42/62). Prema

odredbi čl. 59. st. 1. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta, te čl. 44. st. 1. i čl. 45. st. 1. citirane Uredbe, postupak za određivanje naknade ranijem vlasniku nacionalizirane nekretnine pokretao se po službenoj dužnosti nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđivanju predmeta nacionalizacije. U okolnostima određivanja naknade za građevinska neizgrađena zemljišta, a kako je to posebno uređivala odredba čl. 38. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta, postupak za određivanje naknade pokretao se tek nakon predaje nacionaliziranog (neizgrađenog) građevinskog zemljišta u posjed korisniku. U pogledu visine naknade za nacionalizirano građevinsko zemljište (čl. 46. st. 1. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta) primjenjivala su se pravila o naknadi za eksproprijirane nekretnine (Zakon o eksproprijaciji).

Međutim, 1. siječnja 1997. stupio je na snagu Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“ br. 92/96, 39/99, 42/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 34/01, 65/01, 118/01, 80/02 i 81/02 – dalje: Zakon o naknadi). U čl. 2. Zakona o naknadi navedeni su neki od propisa temeljem kojih je oduzeta imovina prijašnjim vlasnicima i gdje isti imaju pravo na naknadu za oduzetu imovinu, dok između ostalog, pravo na naknadu za oduzetu imovinu imaju prijašnji vlasnici kojima su nekretnine oduzete temeljem Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta koje su kasnije deposedirane rješenjima nadležnih skupština općina. Ovaj Zakon drukčije je uređio pitanje naknade za oduzeto građevinsko zemljište i to kako u smislu obveznika naknade tako i u pogledu oblika naknade.

Prema shvaćanju ovog suda iznijetom u više odluka (Uzz-5/1999 od 8. svibnja 2002. i dr.), u okolnostima kada je postupak za određivanje naknade pokrenut nakon stupanja na snagu Zakona o naknadi tj. nakon 1. siječnja 1997., naknada za oduzeto građevinsko zemljište određuje se u postupku i na način propisan ovim Zakonom. U tom smislu, za pravilnu primjenu odredbe čl. 46. ZI-a, od odlučnog značaja u ovoj pravnoj stvari je utvrditi činjenicu je li postupak za određivanje naknade u smislu citirane odredbe čl. 59. st. 1. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta pokrenut prije stupanja na snagu Zakona o naknadi ili nije, a što se u provedenom postupku zbog pogrešnog pravnog shvaćanja nije utvrdilo. Naime, ne može se kao pravilno prihvatiti izneseno pravno shvaćanje da se postupak smatra pokrenutim samom okolnošću da je upravno tijelo bilo u obvezi ovaj postupak pokrenuti nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđivanju predmeta nacionalizacije, već treba utvrditi je li taj postupak u smislu navedenih odredbi u konkretnom slučaju i pokrenut.

Slijedom iznesenog odgovarajućom primjenom odredbe čl. 395. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 42. f st. 3. i 4. alineja 3. ZI-a valjalo je presuditi kao u izreci.

Zagreb, 2. prosinca 2015.

Predsjednik vijeća
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Štefica Klepac

